

శ్రీ

పిండపితృ యజ్ఞ నిర్ణయము
నెం ౨ రు

పిండపితృ యజ్ఞ సమీక్షా సమాలోచన
నెం ౨ రు

మల్లావరూల వేంకట సుబ్బరామశాస్త్రి

శ్రీమత్పరమహంస పరివ్రాజక, నారాయణానందేంద్ర
సరస్వతీ స్వాములవారిచే
ప్రకటింపఁబడినది

For REFERENCE ONLY

విరోధి వత్సర ఆశ్వయుజమాసము

౧౯౪౯

టించినచో, దమసభ్యుల కపార్థమును బోధించెదరను వెఱ
పున, తెనుఁగున బ్రకటించుచుంటిని. ముఖ్యముగా, నాస్రతి
కక్షుల నెం. ౨ రు ప్రతికయందు బరిశీలించదగిన విషయము
లయిదు గన్నట్టుచున్నవి. —

౧. తైత్తిరీయసంహితా, బ్రాహ్మణ, కల్పసూత్రము
లందు, దర్శపూర్ణమాస ప్రకరణ మధ్యలో నీపితృయాగము
నుపదేశించినందున, నీరెంటికి యధిక్యతాధికార భావము
కలదనియు —

౨. ఈ పిండపితృ యజ్ఞము. పురుషార్థమైనను, అద్దానికి
దర్శయాగ నిష్క్రయణమే ఫలముగాని వేరొండు లేదనియు—

3. తైత్తిరీయబ్రాహ్మణ 1-3-10 లోని వాక్యము ఫల
విధి యనియు —

౪. కాత్యాయనుడు, జీవత్పితృకాహితాగ్నికి పిండపితృ
యజ్ఞనారంభమును, తన సూత్రములందుపదేశించి యుండ
లేదనియు —

౫. ఈవిరోధి నవరాత్రములలో జరుగు వేదసభలో మా
వాదమును రుజువుచేసికొనినచో, రు. 116/లు బహు
మానము నిచ్చుటకు, సభవారు సంసిద్ధులనియును—

ఇందు మొదటినాలుగు విషయములు నా తొలిపత్రిక
యందు పలుమారు సమాహితము లయినను, మరలి నా
ప్రతికక్షులు ఈ విషయముల నుద్దేశించియే రెండవపత్రికను

ప్రకటించినందున, యథాక్రమముగ, నీవిషయములకు సమాధానమొసగుచుంటిని. కావున పండితలోకము నిందల సరసతను గ్రహింపగోరుచున్నాను.

౧. దర్శయాగములకు, అన్వాధానకాలము, యాగ కాలము, అను రెండు కాలములు గలవు. అందమావాస్య అన్వాధాన కాలము, ప్రతిపత్తు యాగకాలము. దర్శయాగము, అమావాస్య ప్రాతఃకాలముతో ప్రారంభమయి, ప్రతిపత్పాతఃకాలముతో నంతమొందును. పితృయాగము అన్వాధాన దినాపరాహ్ణమున గాని. యాగదినా పరాహ్ణమునగాని, కాలవశమున జేయవలసి వచ్చును. కావున పితృయాగ మొకానెకప్పుడు దర్శయాగానుష్ఠానకాల మధ్య ననుష్ఠింపవలసి వచ్చును. కావున, దర్శయాగ ప్రకరణమధ్య నీ పితృయాగము పదేశింపబడినది గాని, వేరొండుగాదు.

కావున నీ దర్శపితృయాగములకు కాల సంబంధమే గాని, వేరొండు సంబంధ మెంతమాత్రమును లేదు.

కనుకనే కల్పసూత్రమునందు “అమావాస్యాయాం యదహః...:కురుతే అపరాహ్ణే” అనుసూత్ర వ్యాఖ్యానసం దర్భములో రుద్రదత్తుడు “తన్మధ్యోపదేశస్తుపక్షే తత్కాల మధ్య పాతాత్” అని వ్రాసిరి. ఈవిషయ మింతకుమున్నెక తూరి తొలిపత్రికయందు నిరూపించి యుంటిమి.

కావున మా ప్రతికక్షులు శ్రుతి సూత్రములయందు, దర్శపూర్ణమాన ప్రకరణ మధ్య నీపిండపితృయజ్ఞమునుబోధిం

చినందున, నవశ్యమిరెంటికి కాలసంబంధముకంటె నెద్దియో యొక సంబంధముండి తీరవలెననుకొనుట గాని, అయ్యది యధికృతాధికార భావమనుకొనుట గాని, భ్రాంతివిలసితము.

౨ మతీయు. నా ప్రతికక్షులు వారి నెం. ౨ రు ప్రతిక లోని, 3-4 పేజీలలో అచ్చటచ్చట, శబరస్వామి పలుకుల చిలికించిరి. ఆ పలుకులను బట్టిచూడ, పిండపితృ యజ్ఞము, పురుషార్థమగు ప్రధాన కర్మయనియు, నద్దానికి దర్శయాగ నిష్క్రమణము దక్క వేరొండుఫలము లేదనియు, తై. బ్రా. 1-3-10 అనువాకములోని “పితృభ్యవేన తద్యజ్ఞంనిష్ఠీయ” ఇత్యాది వాక్యము, పితృయాగమునకు ఫలశుతీయనియు, నందువలన, నయ్యదియర్థవాదగాక, ఫలవిధియే యనియును, వారియాశయము స్పష్టమగు చున్నది. వీరి వాదమునకు సాధుత్వమొసగదలచిన సమీక్షకులీ వాక్య విత్తిర్త్యతావిధా యకమని, వారి ప్రతికయందు వ్రాసిరి. వీరిపుడద్దానినే ఫల విధి యనుచుండిరి. ఇంక నీవాక్యము ముందేవిధికానున్నదో తెలియకున్నది. ఎటులయినను పితృయాగము పురుషార్థమయినచో, నద్దానికి, దర్శయాగ నిష్క్రమణము ఫలమగుట గాని, దర్శయాగ నిష్క్రమణమే ఫలమయినచో, నది పురు షార్థమగుటగాని, పొసగదు. క్రత్వర్థ పురుషార్థములకు, శాస్త్రకర్తలు, నిష్క్రమణముగా లక్షణ పరిష్కారమును, చేసియిండిరి. పితృయాగమునకు, దర్శయాగ నిష్క్రమణము ఫలమయినచో. నాఫలము, శాస్త్రాధినేచ్ఛా విషయమగును. అట్టిఫలమునుద్దేశించి విధింపబడిన పితృయాగము. పురుషార్థ

మెన్నటికిని గానేరదు. స్వయంప్రార్థితములగు ఫలముల నుద్దేశించి విధింపబడిన కర్మలే పురుషార్థములని, శాస్త్రసిద్ధాంతము. కావుననే మీ మాంసకు లీ పితృయాగమును, ప్రధానముగా పురుషార్థముగ నెప్పి, దానికి స్వర్గము ఫలమని, నిరూపించిరి. ఉత్తరతంత్రమునందలి మఱికొందరు ప్రామాణికులు గూడ నీ సిద్ధాంతమునే యంగీకరించిరి. పితృయాగమునకు దర్శయాగనిష్క్రియణము ఫలమని, యంగీకరించిన ప్రామాణికుల మచ్చునకొకరిని చూపుడు ?

3. మఱియు తై.బ్రా.1-3-10 అనువాకము పితృయాగమునకు కాలవిధాయకముగాని, ఫలవిధాయకము గాదు. చూడుడు, విద్యారణ్యమహాశయుల ఆ అనువాకావతారికను. “ అధేదానిం పిడపితృయజ్ఞఉచ్యతే తస్యకాలం విధవిధతే.” అని, కావున పిండపితృ యజ్ఞమునకు దర్శయాగనిష్క్రియణమే ఫలముగాని, వేరొండు ఫలము కాదనువాదము నిర్మూలము — అందువలన తదననుష్ఠాత లాచరించిన దర్శయాగములు ఫలశూన్యములు కావు. ఇక నీ పితృయాగము నిత్యమను పక్షమునో, తదకరణమందువచ్చు ప్రత్యవాయము తత్ఫలాప్రాప్తి, అనగా దర్శయాగ నిష్క్రియణము సిద్ధించక పోవుట, యచునది అత్యంత విరుద్ధము. ఈరెంటికిని యధిక్రతాధికార భావము గాని, సాధనఫల సంబంధముగాని, సిద్ధించినచో నా నియమముండునుగాని, యయ్యది వివాదగ్రస్తముగానుండగా ఆ నియమమెట్లు పోసగును ?

కావున మిగిలిన నిత్యకర్మల నాచరించనపుడెట్టి ప్రత్యవాయ ప్రాప్తియో, ఏతదకరణము వలన సంభవించు ప్రత్యవాయ మట్టిదియే. కావున నుభయత్రా వీరిదర్శాదులు ఫలప్రదములే.

౪. కాత్యాయన కల్ప సూత్రమునందలి చతుర్థాధ్యాయము, “అపరాహ్ణే పిండపితృయజ్ఞః చంద్రాఽదర్శనేఽమా వాస్యాయామ్” అను సూత్రముతో నుపక్రమింపబడి, “అధితైతిమధ్యమపిండం పత్నీప్రాశ్నాతి “పుత్రకామా” అను 22 వ సూత్రము వరకు, పిండపితృయజ్ఞము నుపదేశించెను. ఆపైన కాత్యాయన మహర్షి సూత్రము లిట్లున్నవి.

“ప్రేతేభ్యోదదాతి జీవపితృకోపీ జీవాంతర్హితేఽపి” 23

“జీవ పితృకస్య హిమామాంతం” 24

“అనారంభోవా” 25 “నన్య వేతేజాతూకర్ణ్యః” 26

“నజీవంతమతి దదాతీ తిశ్రుతేః” 27

“పూర్వోవాఽంగత్వాత్ పిండపితృయజ్ఞః” 28

“ప్రకరణకాల లింగానుగ్రహణచనా నాహితాగ్నిశ్రుతిభ్యోనాంగమ్” 29

“అంగంవాసమభివ్యాహారాత్” 30 అని.

ఇట్లు చతుర్థాధ్యాయమునందలి ప్రథమ కండిక ముగిసినది. ఇవిధమున కాత్యాయనుడు చతుర్థాధ్యాయ ప్రథమ

ఇట్లు కాత్యాయనశ్రౌతసూత్రగ్రంథస్తిమాలి సహస్ర కిరణములతో భాసిల్లుచుండ జాత్యంధులగు మా ప్రతికక్షుల కీయవి కానరాక, నేను నా ప్రతికక్షయందు వ్రాసిన “ఆహితాగ్నినామపి జన త్పితృకానాం పిండపితృయజ్ఞానారంభః । కాత్యాయనప్రభృతిభిః కైశ్చిత్సూత్రకారై రభ్యుపగతః”- అను విషయమును ఖండింపఁగిరి.

పాఠక మహాశయులారా ! మా ప్రతికక్షులిచ్చోట జేసిన మోసమును చూడుడు.

వారు వారి ప్రతికక్షయందెట్లు వ్రాసిరి:—

“కాత్యాయనకల్పసూత్రమందలి నాల్గవయధ్యాయము; “అపరాహ్ణే పిండపితృయజ్ఞ శ్చంద్రాదర్శనేఽమావాస్యాయామ్” అను సూత్రముతో నుపక్రమింపబడి, “ఆధత్తేతి మధ్యమపిండం పత్నీ ప్రాశ్నాతిపుత్రకామా” అను 22 వ సూత్రమువరకు పితృయాగము నుపదేశించెను. ఆ పై సూత్రములిట్లున్నవి. “ప్రేతేభ్యోదదాతిజనపితృకోపి జీవాంతర్హితేఽపి” 23; “జనపితృకస్య హిమామాంతం” 24; ‘వ్యవేతేజాతూకర్ణః’ 25; ‘నజనంతమతీత్య దదాతీతి’ 26; ‘పూర్వోవాంగత్వాత్పిండపితృయజ్ఞః’ 27; ‘ప్రకరణకాలలింగానుగ్రహవచ నాహితాగ్ని శ్రుతిభ్యోనాంగం’ 28; ‘అంగం వాసమభివ్యాహారాత్’ 29 అని.

ఇట్లు ‘కాత్యాయనశ్రౌతసూత్రగ్రంథానుడు ప్రకాశించుచున్నను మా పూర్వపక్షాదుకములకయ్యదికాకరాక’ అని.

ఇచట వీరు కాత్యాయన కల్పసూత్రములందలి 'అనారంభోవా' అను 25 వ సూత్రమును దిగమ్రుంచి, 25 వ సూత్రమునందలి మొదటియక్షరమగు నకారమును నదిల్పించి 26 వ సూత్రమును 25 వ సూత్రస్థానమునజేర్చి, 26 వ సూత్రమునకు 25 వ నెంబరును వేసి, 30 సూత్రములతో ముగిసిన కండికను 29 సూత్రములతో ముగింపుచేసి, నా వాదమును ఖండించిరి,

ఇట్లు వీరు తమ సిద్ధాంతపోషణకు సూత్రములను దిగమ్రుంగుచు, వారనినమాట కాదనినచో మరుష్యులను గూడ దిగమ్రుంగజూతురు. ఇయ్యది కాష్ఠవాదమా? లేక పాపాణవాదమా? దేవతలపాలిట క్రవ్యాములు ప్రవర్తించినట్లు, దేవతోద్దిష్టకర్మలపాలిట వీరు సూత్రాదులయి ప్రవర్తించున్నారనుటకు సందియ మేమి?

శ్రౌతాగ్నిహోతికి విధింపబడిన దర్మపూర్ణమాస యాగములకు ప్రతినిధులుగ స్మారాగ్నిహోతికి ప్రత్యేక స్థాలీపాకములు విధింపబడినంతమాత్రమున సిద్ధాంతిగారు వ్యాసినట్లు దర్మాదియాగములయొక్క యాదంకనాజాత్యము స్థాలీపాకములకు సూత్రక్రమమునుబట్టిగాని, శాస్త్రసిద్ధాంతమునుబట్టిగాని సిద్ధింపనేరదు.

కావుననిట్టి సరస్వితారణాబుద్ధితో నవతవక మీమాంసలను రచించి పైకి, ధర్మప్రచారకులమని చెప్పుకొనుచు, కర్మలను తారుమారుచేసి, కర్మానుష్ఠాతల నిందించుటక

వారిచ్చవచ్చినటుల వారనుష్ఠించుచూ, తత్ఫలాఫలములను
వారనుభవించుచూ, కృతార్థులగుట శ్రేయస్కర్మమని,
ప్రతికర్ములకు నా సలహా.

తమ తొలి మీమాంసా పత్రికయందు మొట్టమొద
టనే 'ధర్మార్థయూభిర ననుష్ఠీయతే' అని ప్రయోగించిన
వీరికి లింగ, విభక్తి, నచన, ధాతు దుష్టమగు భాషయొక
టున్నట్లు, పాడనీపుట గ్రుడ్డివానికి కండ్లబ్బినట్లే —

భాషాదోషముల నెన్నుట మీకు వాంఛనీయమయి
నచో, నయ్యది వేరేప్రకరణముగ ప్రారంభించుకొనుట
మాకు వభిమతమే. కాని ప్రకృతము విషయవిమర్శ నమాన
శ్యకమని నా యాశయము —

కనుక ఇకనైన శ్రుతిసూత్ర భాష్య మీమాంసల
సరిగా నర్థము జేసికొని, ఆ యా గ్రంథములందలి విషయాను
క్రమణికను, చిత్రించుటతో విషయ నిర్ధారణయయినట్లు,
తృప్తిపడక ప్రకరణ సమన్వయమును జేసికొని, పూర్వాపర
సమన్వయ విశేషణ, విశేష్యభావ, లింగవచన విభక్త్యాది పరి
జ్ఞానము లేని, భాషాపూరితమయిన శుష్ట విమర్శనలతో, పత్రి
కల నింపుటకంటె, వేదవివ్యాఖ్యాన సమావేశమును జరపి
యందు దమవాదమును రుజువుచేసికొని విషయ నిర్ణయమును
జేసికొనుట యుక్తమని నా యభిప్రాయము.

నా ప్రతికర్ములు వ్రాసినప్రకారము మావాదమును
రుజువుచేసికొనుటకు శరన్నవరాత్రిములలో గుంటూరునకు

వచ్చి, ఆంధ్రరాష్ట్రవేదసభా నిర్వాహకులగు బ్రహ్మశ్రీ భగవద్భాస్కరస్వామిగారిని మేము స్వయముగా నడుగగా, వారు యీ సభయందు యీవాదప్రసక్తి ఏమీలేదని చెప్పినందున మా ప్రతికఙ్కులిచ్చిన యనకాశమును మేమువమ్ము చేయ లేదనియు, కావున వారి పత్రికయందలి తుదిపేరాకు మేమెంత మాత్రము బద్ధులము కామనియు, అక్రమముగ వారట్టి ప్రకటన గావించినచో, నా ప్రకటనయందు వారు వాడదలచిన “బ్రాహ్మణబుగ్గులను” పదమునకు వారే వాచ్యులగుదురనియును తెలియజేయుచున్నాను.

ఇంతవరకు జరిగిన మీ మా పత్రికలవలన శరస్వరాశయము అభివ్యక్తమయినది. ఇకముందెన్ని పత్రికలబ్రకటించినను, పూర్వపత్రికలయందలి విషయముల నామేడితమొనర్చుటకంటె వేరు ప్రయోజనము గనుపించుటలేదు. కావున నికముందీవిషయమును సభాస్థలమున నిర్ణయ మొనర్చుటయే ముఖ్యకర్తవ్యమనియు, నికనీవిషయమును మేము పత్రికా మూలమున ప్రకటించ మనియును, తెలియగోరుచున్నాను.

ఇట్లు,

మల్లావరూప వెంకట సుబ్బరామశాస్త్రి

పిండపితృయజ్ఞ సమీక్షా సమాలోచనం

సంఖ్య ౨

ఇటీవల నా ప్రతికక్షులు, పిండపితృయజ్ఞ సమీక్ష (సంఖ్య ౧) పత్రికను ప్రచురించి ది 22—9—49 తేది పోస్టుద్వారా నాకు పంపిరి. దానిని నేను సమగ్రముగా జదివితిని. కాని నాకా పత్రికయందు బరిశీలించి సమాధానముఁ జెప్పదగిన ముఖ్య విషయములు కనుపించలేదని అయినను కొన్ని నిస్సారములయిన పొడిమాటలకు సమాధాన మియవలసివచ్చినందున, నందులకీ రెండవ పత్రికని ప్రచురించుచున్నాను.

కొలదికాలముక్రిందట గుంటూరుపురమున జరిగి మనుస్మృతిపాఠప్రవచన సందర్భములో రెండువిషయములు బయలుపడినవట. ౧. ప్రత్యాబ్ధికమున పిండప్రదాన విషయము; ౨. పిండపితృయజ్ఞ విషయము. ఆ పురమునందలి యొకానొకగృహస్థు— ఈశ్వరప్రేరణచే నా రెంటిని యాచరింపదలచి, యందు పిండప్రదానవిషయమును ప్రత్యాబ్ధికమున వారి పురోహితులచే నెరవేర్చుకొని, పిండపితృయజ్ఞము నాచరింపజేయుటకు ఆ పురమునందలి యధ్వర్యులను గోరిరట. ఆ యధ్వర్యులు శ్రౌతకర్మాచక్షుషానవిధానమున నాటి తేరినవారై చేయింప సమర్థులయినను, అచ్చోటి కర్తాచరణ విధానము, ప్రాచీనాచారక్రమానుసారముండ వీలుండదను

సందేహమున, వా రండులకు పరాజ్ఞులులయిరట. అంత నా సద్గుహస్థు 'మీ రెంతవారైననేమి? మా గురువులు చెప్పినట్లు చేయించరు కదా!' అని కూడ నెచ్చికొనిరట. అందుపై నా సద్గుహస్థు యితర శ్రౌతుల బిలపించి యా యాగమును నెరవేర్చుకొనిరట. కావున నా యధ్వర్యులు పిండపితృయాగమును జేయించ పరాజ్ఞులుగటను కారణ ముగఁ జేసికొని, వారియందలి యసూయాభావముచే నీ పిండపితృయజ్ఞవాదము బయలుదేరినదట.

ఇదియంతయు నే నిదివరకాభాసప్రాయముగ విని యున్నను, యిపుడు మా ప్రతికక్షుల రెండవప్రతికయందు వ్రాసిన కథనుబట్టి యయ్యది నిజమని ఋజువగుచున్నది.

ప్రధానవిషయము లెవ్వయో యప్రధానవిషయము లెవ్వయో తెలియని శ్రీ ఓ. నీ కం. శా గారికి నేనెన్ని విషయ ములు ప్రతిపాదించి వ్రాసినను, వారికవి ఏమోమోవాతల వలెనే దోచుచుండును.

నేను పిండపితృయజ్ఞము నాచరింపవలదని యెన్నడు ననలేదు. ఇకముందనబోను. కాని దర్శపితృయాగముల కంగాంగిభావముగాని, యధికృతాధికార భావముగాని, స్థిర పడనంతవరకు పిండపితృయజ్ఞమును, అగ్న్యధానముచేసినది మొదలుగాని, మధ్యకాలము నుంచిగాని, నాచరించనందున దర్శాదియాగములు ఫలప్రదములు కావనుటకు వీరికేమి యాధారము. దర్శపితృయాగములు రెండును, ప్రత్యేకము

అయిన స్వతంత్ర కర్మగాని, యీరెంటికి పరస్పరసంబంధ మెంతమాత్రము లేదను సిద్ధాంతమున నేకతరా ననుష్ఠానముచే సన్యతరా ననుష్ఠానమునకు వై గుణ్యాశంక యుదయించుటెట్లు ?

పితృదర్శయాగముల కధిక్యతాధికార భావసంబంధ మున్నదను సిద్ధాంతము, సిరపడినచో నపుడు పితృయాగము నాచరింపని వారల దర్శయాగములు ఫలప్రదములగుటెట్లని శంకించవచ్చు. అట్టిసిద్ధాంతమే వివాదగ్రస్తమగుచుండ, పితృ యాగా ననుష్ఠాతల దర్శయాగములు ఫలప్రదములగుట యెట్లని. ప్రధానాత్మేపమేమి? పృచ్ఛయేమి. ఇందుకుసమా ధానాభ్యర్థనమేమి? వివాదగ్రస్తమగు విషయమును మరచి యొడలు విరచుకొనుటయా ?

పిండపితృయాగలోపము వలన, దర్శయాగమునకు లోపములేదు. తత్ప్రాయశ్చిత్తమువలన, దర్శయాగమున కుపకారమునులేదు. పిండపితృయాగలోపము నుద్దేశించి విధించిన సప్తహూతృక ప్రాయశ్చిత్తము, మరలి పితృయాగా చరణ యోగ్యతకొఱకేగాని, దర్శయాగాచరణ యోగ్యత కొఱకుగాదు.

ఒకానొకకర్మ నాచరింపక లోపింపజేసికొనినందునఁ జేయు ప్రాయశ్చిత్తము, స్వాచరణయోగ్యత కొఱకుగాని, అన్యకర్మాచరణయోగ్యతకొఱకు గాదు. కావున నీయాత్మేప, పృచ్ఛా, సమాధానాభ్యర్థనములు నిస్సారములు. ఈ విష యము మేము మా తొలినిర్ణయ పత్రికయందు హేమాద్రి

వచనపురస్కరముగ నిరూపించియుంటిమి. కావున. నియ్యది
యింతసమున్ను సమాహితమయిన విషయమే. అయినను
(శ్రీ) ఓ. నీ. కం. శా. గారు ఇదియొక గొప్ప యాత్రేపమనియు
నిందుకు సమాధానమును మేమున్నుశించలేదనియు, నందు
వలనమరల సమాధానము నభ్యర్థించుచుంటిమనియును వ్రాసి
కొనుట లోకవంచనగాని వేరొండుగాదు.

కుంచవరగ్రామమునందలి వేదసభలో నీ విషయము
చర్చింపబడినతరువాత సంతకములుచేయుకాలములో నెకా
నెక పంతులుగారు అనేకమంది యధ్యాపకులతో సంతా
పించి విషయముయొక్క యాధాతభ్యమును తెలిసికొనికూడ
“అచట జరిగినది ప్రత్యాబ్దికమునందలి పిండప్రవాసవిష
యముగాని, మఱియొకటి గాదు” అని సాక్ష్యము నిచ్చుటను
బట్టికూడ నిట్టి సాక్ష్యమును తయారుచేయుటలో వారికిం
పాండిత్యమును ప్రకటించుకొనుటగాని వేరొండుగాదు నిజ
ముగా యేయవధానిగారును మీరువ్రాసినట్లు చెప్పియుండరు.
అట్లు చెప్పిన యవధానిగారి సంతకము యిందులేదు. ఈ
సంతకములుచేసినవారలలో నెవరు యీవిషయమునుచెప్పిరో
తెలియవరచినచో ఆవల నిజానిజములు వారికే తెలియును.

పోసిండు. మా ప్రతికక్షులు వారి పత్రికాయందును
(శ్రీ)విద్యాపరిషత్సభ్యులచే దమవాదమునుమోదించబడినటుల
వ్రాయుచుంటిరా? సభ్యులందరు నీవిషయమెఱింగియే
యరుమోదించిరా? నేను స్వయముగ నయిదారుగురుసభ్యుల

నీ విషయమును గురించి యడుగగా. వారు మాకీగొడవయే
యంతటపట్టలేదని నాకు చెప్పిరి. అదియట్లుండనిండు. నేను
గుంటూరుపురమున నెకానెక గృహస్థు నింట మీమాంసా
పత్రికారచయితలతో నీవిషయమును గురించి మాట్లాడుచుం
డగా, ఆ ప్రసంగమున— యాగాపరాహ్లామున జేయు పితృ
యాగమువలన పూర్వాహ్లామున ముగిసిన దర్శయాగమున
కథికారసిద్ధిగలుగుటెట్లని నేను ప్రశ్నించగా, వీరు పోనక్కి
కల్పించుకొని “నామతెలియక అడుగుతానుగాని, ఉపనయ
నాస్తరము కలుగబోవు బ్రాహ్మణత్వము నాధారపఱచుకొని,
పుట్టిన బ్రాహ్మణశిశువునకు జాతక రాధిది బ్రాహ్మణసంస్కా
రములు జేయుటలేదా? అట్లే ముందుజేయబోవు పితృ
యాగమువలన సిద్ధింపనున్న యధికారమును పురస్కరించు
కొని, యిపుడు దర్శయాగములు జేయకూడదా? ”— అని
వీరు నన్నడువరచినది; “ఉపనయనమువరకు జాతి బ్రాహ్మణ్య
ప్రయిక్త సంస్కారములనియు, ఉపనయనాస్తరము కర్మ
బ్రాహ్మణ్యప్రయిక్త సంస్కారములనియు” నేను వారికి
బదులుచెప్పినది శ్రీ శాస్త్రిగారు మఱచిరికాబోలు. ఇపుడు
గదా వీరు శ్రుతి-స్మృతి-కల్పసూత్ర-విద్యారణ్య కోవిదు
లయినది.

నిజముగ వారి పరివత్సభ్యులందరుఁ దెలిసి యంగీక
రించినచో, వారి పరివత్సభ్యులలో నేను కోరినవి ద్వత్సభ్యు
లచే వారివాదమును మోదింపబడినటుల సంతకమును చేయించి
చూపగలరా? ఇందుకంగీకరించినచో నేను వీరు వ్రాసి

పంపెదను. కావున 'అసెంబ్లీ'లయందువలె మాకు ఓట్లతో పనిలేదు— శాస్త్రవాదముతోనేకాని— యచు గొడవతో మధ్య నీ పంతులుగారి సాక్ష్యమెందుకు ?

'పితృయాగము నాచరింపని యాహితాగ్నులుందురా' యను సందేహమునకు రుజువుగ మేము సంతకములతో రికార్డును తయారుచేయించి యిచ్చితిమి సరే. పితృయాగ మాచరింపని, యాహితాగ్ను లుందురను రికార్డు యిదివరకే తమయొద్ద సిద్ధమయి యున్నదికదా? అందు తాముకూడ చేరినవారేకదా? కావునముందు తమరికార్డు నెచట దాఖలు చేతురు? తమరికార్డునందలి యపరాధులకు శిక్షానిర్ణయ స్థానమేది?

ఆహితాగ్నులెవ్వరును, తాముచేయు దర్శయాగ త్యాగమును సాధింప నన్నాశ్రయించి యుండలేదు. నేనును అట్టివారి నుద్ధరింపనమకట్టి పత్రికలనువ్రాసి ప్రకటించియుండ లేదు. మీమాంసాపత్రిక వలనకూడ, నాహితాగ్నుల దర్శయాగా నాచరణము బయలు పడుటగాని, యద్దానిని నేను సమర్థింపజోవుట గాని, యందులన నాయశక్తత లోకము నకు వెల్లడి యగుటగాని, నేనద్దానిని తట్టుకొనలేకఁ గొందఱు నాశ్రయించుటగాని, నాభారమును వారిపై నుంచుటగాని, యెంతమాత్రము జరిగిన విషయము కాదు.

(శ్రీ) ఓ. నీ. కం. శా. గారు తమ నెం. ౨ రు. పత్రిక యందు 6 వ పేజీలో పలుమారు రెట్టించి యీ పై అభూత

పంపెదను. కావున 'అసెంబ్లీ'లయందువలె మాకు ఓట్లతో పనిలేదు— శాస్త్రవాదముతోనేకాని— యుగ గొడవలో మధ్య నీ పంతులుగారి సాక్ష్యమెందుకు ?

‘పితృయాగము నాచరింపని యాహితాగ్నులుందురా’ యను సందేహమునకు రుజువుగ మేము సంతకములతో రికార్డును తయారుచేయించి యిచ్చితిమి సరే. పితృయాగ మాచరింపని, యాహితాగ్నులుందురను రికార్డు యిదివరకే తమయొద్ద సిద్ధమయి యున్నదికదా? అందు తాముకూడ చేరినవారేకదా? కావునముందు తమరికార్డు నెచట దాఖలు చేతురు? తమరికార్డునందలి యపరాధులకు శిక్షానిర్ణయ స్థానమేది?

ఆహితాగ్నులెవ్వరును, తాముచేయు దర్శయాగ త్యాగమును సాధింప నన్నాశ్రయించి యుండలేదు. నేనును అట్టివారి నుద్ధరింపనమకట్టి పత్రికలనువ్రాసి ప్రకటించియుండ లేదు. మీమాంసాపత్రిక వలనకూడ, నాహితాగ్నుల దర్శయాగా నాచరణము బయలు పడుటగాని, యద్దానిని నేను సమర్థింపబోవుట గాని, యందులన నాయశక్తత లోకము నకు వెల్లడి యగుటగాని, నేనద్దానిని తట్టుకొనలేక గొందఱు నాశ్రయించుటగాని, నాభారమును వారిపై నుంచుటగాని, యెంతమాత్రము జరిగిన విషయము కాదు.

(శ్రీ) ఓ. నీ. కం. శా. గారు తమ నెం. ౨ రు. పత్రిక యందు 6 వ పేజీలో పలుమారు రెట్టించి యీ పై అభూత

విషయమును వ్రాసిరి. 'దీనినిబట్టిచూడ, వీరు వాదోద్రేకముచే, మతి మరచి ప్రవర్తించు చున్నట్లు లోకమునకు స్పష్టమగుచున్నది.

మా నిర్ణయ ప్రతిక యందలి 2 వపేరాలో, అచ్చువారి లోకమువలన నసమాపక వాక్యచిహ్నమునకు బదులుగ పడిన జంటగీతలవలన, గ్రంథాదియెందెంతయో యపభ్రంశమున్నదని యూహించిన. శ్రీ శాస్త్రిగారికి, వారిపత్రికయందారవ పేజీలో రెట్టించి వ్రాసిన వాక్యముల పలన, నింత యపభ్రంశమున్నట్లు యెట్లూహాగోచరము కాలేదో తెలియకున్నది. అపభ్రష్టబుద్ధులకుఁ దమ యపభ్రంశములు గోచరింపవు కాబోలు. నేను వారిని ప్రతికక్షులని పేర్కొనినందున నా ప్రతికయందు పడినగీతలను వారు ప్రతికక్షిభావముతో, నన్వయించినట్లు వ్రాసిరి. వారును నన్నట్లే పేర్కొనిరి కావున నేను వారి వాక్యములను ప్రతికక్షిభావముతో నన్వయించినను, తప్పులేదను నిర్ణయజ్ఞానముతో వ్రాసిన వ్రాతయేకదా? యిది.

శ్రీ శాస్త్రిగారు, హస్తాక్షర విన్యాసముల యందర్హత గమనించలేదని యాక్షేపించిరి. వీరిస్కూలులో నుపాధ్యాయ వృత్తులకు హాజరుపట్టీ యుండునుగదా? అందువీరు ప్రాచ్య విద్యాపండితులును, తత్రాపి వేదాంతపారీణులును, వ్యాకరణ ధురీణులును, అయినందున వీరి యర్హత ననుసరించి, వీరికి సంతకములయందు గౌరవము నొసగుచుండిరా?

సుల్తాన్‌జాద్, ప్రాచీనాంధ్ర. 1.

సభలయందు సోమవీధులకు సంతకములతో, పూజ
యని వీరి యభిప్రాయము. శ్రీ శాస్త్రిగారికి సాటి యుపా
ధ్యాయ బృందమునందాగౌరవము జరుగుచున్నదా? కావున
నిట్టి నిరర్థకపు వ్రాతలతో సత్రికల నింపుచు, పైపెచ్చు
మేము కాష్ఠవాదులము కామనియు, శాస్త్రవాదులమనియు,
శాస్త్రవాదముచే వాదమును, నిర్వహించు కొన్నవారికి
రు. 116/ లు పారితోషిక మిచ్చెదమనియు, సవాలుచేయుట
నిరర్థకాహంకార పూరిత వాఙ్మాలమని బోకులు గ్రహింపక
పోరు. వీరి తోటి శాస్త్రవాదమునందును యిట్టి నిస్సార
మయిన విమర్శనలేకదా బయలుదేరును.

కావున వృధా ప్రసంగములతో తమపత్రికల నింపు
కొనుచు, పరులను నిందించినంతమాత్రమునఁ దమ గ్రంథము
లుచితములని వివేకులు గ్రహింతురనుకొనుట యజ్ఞానవిలసి
తముగాని వేరుకాదు.

నేను నా తొలి “సమాలోచన” పత్రికయందు,
శాస్త్రిగారు జూపిన విషయములన్నింటికి ప్రమాణపురస్కర
ముగ సరియైన జబాబు యిచ్చియుంటిని. కాని వారి కది
యంతయు ‘బూతులబుట్ట’ క్రింద పరిణమించినట్లు వారుల్లేఖిం
చిరి. కావున వారికి వాటియందపారపాండిత్యమనియు, ప్రతి
విషయమునకును పరమ తాత్పర్యము వారు వాటియందే
సమన్వయపరచుకొనియెదరనియును సుస్పష్టమగుచున్నది.

౧. నేను నిగూఢముగ పితృయాగానాచరణమును బోధించుచుంటిననియు, మా ప్రతికక్షులు దర్శయాగ వైయర్థ్యమును బోధించుటలేదనియును వ్రాసికొనిరి. ఇందలి తత్వమును కొంత పరిశీలించెము. నా ప్రతికక్షుల తొలిప్రతికాయం దుపసంహారభాగమున, “యేతు పిండపితృయజ్ఞమననుష్ఠాయ దర్శేష్టిమనుతిష్ఠంతి, తైర్భస్మనిహుతం, తేషాంత దనుష్ఠానం నిష్ఫలం అనుష్ఠానాభాసంవా” అను వాక్యములున్నవి. ఈ వాక్యములన్వయముఖేన ; దర్శయాగముల వైయర్థ్యమును బోధించునది, పితృయాగాచరణమును బోధించునది ప్రామాణికలే గ్రహింపగలరు. వ్యతిరేకముఖమున “గావున పితృయాగమాచరింపుడు” అని యర్థములభించినను, వాక్యములయొక్క యన్వయార్థము దర్శయాగవైయర్థ్యమనుటకు సందియము లేదు. వీరు పితృయాగాచరణరహితములయిన దర్శయాగములు ఆచారసిద్ధములను యాశయమును మదియం దిడుకొనియే వాటిని దూషింపనమకట్టి యుడుంబరఫలగర్భ తుల్యముగ పైకి పితృయాగావశ్యక ర్హతను బోధించుచుంటిమని చాటించుకొనసాగిరి.

కావున మా ప్రతికక్షులకు దర్శయాగముల వైయర్థ్యమును సాధించుటయు, తత్సాధకముగ దర్శపితృయాగముల కెద్దియో యొక సంబంధమును కల్పించుటయు యావశ్యకము. దర్శపితృయాగముల రెంటికిని యెట్టిసంబంధము లేదని నిరూపించుటయు, దర్శయాగముల వైయర్థ్యమును పరిహరించుటయు మాకు కర్తవ్యము. ఇంతియకాని పితృయాగావశ్య

కర్తవ్యతోపదేశము వారికిగాని, తదకర్తవ్యతోపదేశము నాకుగాని యభిమతముగాదు. ఇయ్యది వాస్తవము.

శ్రుతియే కంతో క్రిగ పితృయాగాచరణమును బోధించి యుండ, అందు వారిప్రయత్నము వ్యర్థము. దర్శపితృయాగముల సంబంధముమాత్రము శ్రుతివిహితముగానందున నట్టి సంబంధకల్పనకొఱకు వారిప్రయాసయు, తన్నిరాకరణకొరకు మా ప్రయాసయు సఫలముగావచ్చు.

శ్రుతివిహితమగు పిండపితృయజ్ఞమును సూత్రకర్తలు నిత్యమనియు, మీమాంసకులు కామ్యమనియు నంగీకరించిరి. ఇట్టితఱి నే నీ దర్శపితృయాగముల కధికృతాధికారభావాభావ నిరూపణావసరమున మీమాంసాసిద్ధాంతమును వ్యక్తపఱచియుంటిని. అందువలన మీమాంసాసిద్ధాంతమును బట్టిచూచినచో దర్శపితృయాగములకధికృతాధికారభావము సుతరాం ఘటింపదని నా యాశయము.

ఇట్టి నా యాశయము లోకమునకు సుబోధమగు చున్నను, శ్రీ శాస్త్రిగారు తమవాదమునకు లోటువాటిలునను పరిదేవనవలన, నే నీ సాకున పితృయాగా నావశ్యకతను ఆహితాగ్నులకు బోధించుచుంటినని తమ ప్రతికయందు వ్రాయుట 'శోకతమిరాంధత'దక్క మరేమి ?

ఇట్టితఱి పితృయజ్ఞమునకు, కామ్యత్వమును సిద్ధాంతపరచిన, పూర్వమీమాంసకులును, దర్శపితృయాగముల

కంగాంగిభావము లేదని, నిరూపించిన సూత్రకర్తలగునాపస్తంబులును, వీరివ్రాతప్రకారము కామ్యత్వ వాద, అంగాంగిభావరాహిత్యవాద, వ్యాజములతో, పితృయాగా నావశ్యకతను, బోధించువారని యనవచ్చుగదా? అట్టి మీమాంసకులను, వేదార్థ నిర్ణయకులనియు, ఆపస్తంబులప్రామాణికులగు సూత్రకర్తలనియు, దమపత్రికలయందెట్లంగీకరించిరి?

మఱియు “నిత్యకర్మయే యను దృఢవిశ్వాసముగల వాడెవ్వడైన కామ్యత్వమును సాధింపగడంగునా?” అని వ్రాసిరి. మనము కామ్యత్వమును సాధింపకున్నంతమాత్రమునగాని, శ్రుత్యర్థసారమెఱుంగని మూర్ఖుడెవ్వడేని, నిత్యకర్మయేయని, మూర్ఖాభినివేశముతో మొండితనమున గూర్చొండినంత మాత్రమునగాని, వేదార్థనిర్ణయక దీక్షను బూని, సింహగర్జనలతో, బయలుదేరిన మీమాంసాసిద్ధాంతము, శుష్కారావములచే నడలిసన్నగిలునా? ఈ దుర్భ్రమ శ్రీ శాస్త్రిగారికేల?

తమవాద మంగీకరించినచో పితృయాగానావశ్యకతను బోధించనట్లు, లేనిచో నద్దానిని బోధించినట్లు: అని శాస్త్రిగారి పూతికూష్మాండ గర్భాశయము.

ఆచార సంప్రదాయము వలన, పితృయాగానాచరణము గల దర్శయాగానుష్ఠానములు కలవను సిద్ధాంతమును సిరపఱచుకొని, యవ్వాని వైయర్థ్యమును బోధింపవారు ప్రవర్తించిరి. కాన నట్టి వైయర్థ్యమును, పరిహరించుటయు, నందు

కనువైన హేతువులను నిరూపించుటయును, నాకు ముఖ్య శయముగాని, పితృయాగము కామ్యమేనని గాని, నిత్యమే నని గాని, పితృయాగమాచరింప వలదనిగాని, నాముఖ్య శయముగాదు. అందు శాస్త్రకారుల యాశయమును వెలువరచుటయే నా ముఖ్య శయము. ఇదియంతయు పూతికాష్టాంశ గర్భులగు శ్రీ శాస్త్రిగారి దుర్బోధయేగాని వేరొందు గాదు. కావున నీ శాస్త్రిగారిట్టి దుష్ప్రచారములతో నెంత విలపించినను, వారి వాదమునందలి సారమును రసికులు గ్రహింపకపోరు.

౨. నాపత్రికయందలి 2 వ పేరాకు వారు చెప్పిన యర్థముకంటె వేరేయర్థమును జెప్పనవకాశములేదని, శాస్త్రిగారు వ్రాసిరి. ఈవిషయమొకింత దిలకింపుడు.

నానిర్ణయ పత్రికయందలి 1, 2 పేరాలు యిట్లున్నవి.

1. నిశ్చప్రచమేవేదం యద్వి పశ్చిద పశ్చిమానాం పిండపితృ యజ్ఞ నామకః కశ్చసహ విర్యాగః అవశ్యానుష్ఠేయతయాశ్రుతి విహిత ఇతి.

2. బహూః కాలాదారభ్య శ్రుతి విహితకర్మానుష్ఠా తృభింస్సదీయై రనూచా నైశ్చిప్తైరయం నానుష్ఠేయత ఇతి, వినాచతడనుష్ఠానం దర్శయాగానుష్ఠానస్య నైయర్థ్యమవ్యా హత మితిచ ప్రథాయాః ప్రవృత్త త్వాద స్త్యవసరోఽస్యవిచారస్య” అని. ఇందు మొదటిపేరా యొకేవాక్యముతో పూర్తి

యయినది. ఇంక 2 వ పేరా|| బహుఃకాలాదారభ్య ...
 ... నానుష్ఠియత ఇతి, యచునంతవఱకొక వాక్యమును
 “వినాచతదను ... విచారస్య” యనునంతవఱకొక
 వాక్యమునయి యున్నది. ఇందు మొదటి వాక్యాంతమున
 నచ్చుపొరపొచ్చెమున నసమాపకవాక్య చిహ్నమునకు బదు
 లుగ రెండు నిలుపుగీతలు పడినవి. కాని యీరెండువాక్య
 ములును, పరస్పరాకాంక్షగలవి.

ఇట్టిస్థితిలో, వీరిచటఁజేసిన ‘యన్వయక్రమ మేమి
 యనగా, రెండవపేరాలోని మొదటివాక్యమును, నిరాకాంక్ష
 మను మొదటిపేరాతో నన్వయించి, యందలి “నిశ్చప్రచ”
 మచుదానితో, ముడిపెట్టిరి. ఇందుకు శాస్త్రిగారు చూపు
 కారణ మేమనగా, వాక్యాంతమునగల రెండు నిలుపుగీతలని
 యచుచుండిరి. పోనిండు మరెచట నయినను వాక్య విరమణ
 కీట్లు జంటగీతలు కలవా? అందుకొంటిగీతగాని, చుక్కగాని
 చాలదా? అయినను రెండవ పేరాలోని 2 వ వాక్యాంత
 మున నుండు “అవ్యాహత మితిచ” అను చకారము
 పూర్వవాక్యానుకర్షకముగ నుండ, నద్దానిని మొదటిపేరాతో
 ముడిపెట్టుపెట్టుకావున1 వ పేరాయొకే వాక్యముతో నిరా
 కాంక్షమై ముగిసియుండగా, 2 వ పేరాలోని 2 వ వాక్యాంత
 ముననుండు చకారము, పూర్వవాక్యము ననుకర్షించు
 చుండ, నందలి మొదటివాక్యమును దెచ్చి 1వ పేరాతో
 నన్వయించి యీ వాక్యముల కింతకంటెవేరే యర్థమునుఁ

ఇవట శ్రీ శాస్త్రిగారు “ ధర్మప్రవర్తకాచార్యుల వారి యనుమతితో ” అని వ్రాసిరి. ఇందు ‘అను’ అనుపద మనవసరము. పొరపాటున శ్రీ శాస్త్రిగారు ప్రయోగించిరి. ఏలనన, వీరికీవిషయమునందొక ప్రత్యేక మతియున్నచో, వారి యనుమతి యవసరము. వీరికట్టిమతియేలేనపుడు వారి మతియే చాలును. ఇంక ననుమతియేల ?

కర్మానుష్ఠాతలగు పెద్దలు తమ కర్మానుష్ఠానముల యందలి లోపాలోపములను వివిధదేశీయులగు పెద్దలవలన, శాస్త్రజ్ఞులవలనను, సవరించుకొనియే ప్రవర్తించు చున్నారు. ఇదివరకును ప్రవర్తించియున్నారు. శ్రీ శాస్త్రిగారు తెలియ జేసినట్లు సవరించుకొనలేదను దురభిమానముతో వారి వ్రాతలను వ్రాయుచున్నారుకాని కర్మానుష్ఠాతల ప్రవృత్తి పరీక్షాపూర్వక మయినదనుట నిశ్చితము. కావున నట్టి ధర్మానుష్ఠాతల ప్రవృత్తిని యసూయాభిమానులు, విమర్శించుట దోషావహమును, సాహసప్రవృత్తియు ననుట యతి శయోక్తి కాదు.

అహా ! శ్రుతివిహితమగు పిండపితృయజ్ఞము కొందరి మతమున కామ్యమని యన్నచో, నయ్యది. యాచరింపవలదని బోధించినట్లర్థమా? అట్టైనచో శ్రుతి యెన్ని కామ్య కర్మలను విధించినది. వాటినిన్నిటిని యయ్యదియాచరింపవలదని బోధించినట్లెనా?

“శక్యమరవిందసురభిః : పవనః” ఇత్యాది ప్రయోగముల దిలకింపుడు. లేనిచో దెలిసికొనుడు.

ఇంక సమాలోచనమునందలి “ఉదహరించి” యను పదము తెలుగున తద్భవముగు సుశబ్దముగాని తత్సమశబ్దముగాదు. శ్రీ శాస్త్రిగారికి తెలుగుభాషా సంప్రదాయ పరిజ్ఞానము లేనందున, నియ్యది తత్సమశబ్దమని భ్రాంతి జెంది, తమ పత్రికయందు మహాసంరంభముతో ఉత్ + ఆ + హర యని ధాతూపస్థల విభాగమును గనుపరచుచూ విమర్శించి, “యుదహర” యని నా వాతబడి కుంటుపడినట్లు వ్రాసిరి. శ్రీ శాస్త్రిగారికి విమర్శ తెలుగుభాషా సంప్రదాయ పరిజ్ఞాన రా హిత్యము చేతనైన తత్సమశబ్దభ్రాంతి జనితముగాని, వేరొండు గాదు.

కావున తెలుగుభాషయందలి తద్భవపదక దంబము శ్రీ శాస్త్రిగారి వాతబడి కుంటుపడినదిగాని, “యుదహరించి” యను పదము నా వాతపడి కుంటుపడ లేదు.

ఇంక వీరి నెం ౨ రు సమీక్షయందు 2 వ పేజీలో “అధ్వరులను జేయింప గోరుటయు” అని వాడిరి, “అధ్వరం యాతి” యను వ్యుత్పత్తిచే యాగములను జేయించువాని యందు అధ్వర్యుశబ్దము సిద్ధమయియుండగా, నదేయర్థమున నధ్వరశబ్దమును బ్రయోగించిన వీరిద్దాని నే వ్యాకరణమున సాధువైనచ్చెదరో వారికే తెలియవలెను. కావున శ్రీ శాస్త్రి గారు చేసిన విమర్శవలన వారికిగల భాషా సంప్రదాయ పరి

జ్ఞానమున్నూ, వారు ప్రయోగించిన ప్రయోగములవలన
వారికి గల ధాతురూప ప్రత్యయజ్ఞానమున్న లోకమునకు
వ్యక్తమగుచుండ; నిట్టి రోరుల భాషావైదుష్యము నెన్న
నమధ్యగు సర్వజ్ఞులని ముందెవ్వరనుకొనిరి? ఇకముందెవ్వ
రనుకొనియెదరు? వారి కా యాశ యేల?

విషయవిమర్శనమున పదదోషములనెన్నట మా
కభీష్మితముగాదు. అయినను శ్రీ శాస్త్రిగారు వారి తొలి
చత్రికయందే యిట్టిపనికి తాము ప్రయోజకకర్తలై మమ్ము
నియోజించినందున మాకీ యకార్యకరణమని వార్యమైనది.

ఇకముందును శాస్త్రిగారు ప్రకృతవిషయమును
పరిత్యజించి, పరనిందాప్రకరణమును బరిగ్రహించి, దానినే
పాక్షగింపదలచినచో నక్కార్యము మాకును ననివార్యమగు
నని విశ్వసించురుగాత.

బండిశ్రౌతులుగల శ్రీ శాస్త్రిగారియొద్ద దమ వాద
మును రుజువుచేసికొనుట కెన్నిబండ్ల కాష్టము లున్నవై?
అట్టి కాష్టవాదమువలన నాకును భీతియే.

శాస్త్రవాదమున వాదతత్వము దేలినచో నిష్పక్ష
పాత పండితుల సిద్ధాంతము ననుసరించి నా వాదమును
మార్చుకొనవలసివచ్చినచో మార్చుకొనుటకు నా కభ్యంత
రము లేదు.

కావున నింక నైన నీ విషయమున తత్వజిజ్ఞాసువులగు మహానీయులు, విద్యత్సభను గావించి, యుదాసీనులగు పండితులను, మధ్యస్థులుగనునచి, వారిచే విషయ నిర్ణయమును గావించి, యానిర్ణయానుసారము, శిష్టులకు హితమునుపదేశించుటగాని, యహితోపదేశమును జేయునట్టి యశిష్టులదమ వాదమునుంచి విరమింపజేయుట గాని, యత్యుత్తమధర్మమనియు, నందులకు నేను సంసిద్ధుడననియు, నికముందిట్టినిస్సారములయిన పత్రికలకు సమాధానమియ బడదనియును, మా ప్రతికర్తులకు దెలియజేయుచున్నాను.

ఇట్లు,

మల్లావరూప వేంకట సుబ్బరామశాస్త్రి

గీతల నాధారపరచుకొని, వారి తొలిసమీక్షయందు మెదటనే యపభ్రంశములయిన నిర్ణయముల నాపాదించి వ్రాసిరి.

మాకు భాషా సంబంధమయిన దోషములు గాని, యక్షరదోషములుగాని యెంతమాత్రము విమర్శనీయములు కాకపోయినను, వారికాకొంత లేకుండ వారి తప్పులను వారు చేసిన క్రియతోనే వారికిఁ దెలియఁజేయుట వారి మర్యాదకుచితమను భావముతో “తుషావహా” మను పదమును విమర్శించితిమిగాని వేరొందు గాదు. ఈ విషయమున శ్రీ శాస్త్రిగారే మాకు మార్గదర్శకులయిరని సందితలోకమును గ్రహింప గోరుచున్నాను.

కాని యిప్పుడు శ్రీ శాస్త్రిగారు దీనిని సాకుజేసికొని భాషావిమర్శనముగూడ జేసి, భాషాపాండిత్యమును తెలిసికొన నవసరముకలిగినదని ప్రకటించుచు విమర్శించిరి.

అందుకు తగు సమాధానమునిచ్చి యావల వీరు తమభాషయందు తామెట్లు ప్రవర్తించిరో పండితులకు వ్యక్తపఱచెదను. మా నిర్ణయపత్రిక 3వ పేరాలో ‘దుర్బోధమిమం, కర్మజాతం’ అని యున్నది. ఇచట ‘ఇదమ్’ అను పదమునందలి దకారమునకు బదులుగ నచ్చులోపమున మకారము పడియుండవచ్చును. అవలి మకారభ్రాంతివలన “అయం యజ్ఞః.....అనుష్ఠేయం భవతి” యనుచోట “అనుష్ఠేయం” అను పదము లింగసామాన్యమున ప్రయోగింపబడినది. కావున నయ్యది సాధుతమము. కావలసినచో

బ్రయోజనము లేదుగదా? కావున నాహితాగ్నులకు పితృ
యాగాచరణాసశ్యకతను బోధించుటకీ ప్రణాళికను తయారు
చేసిన శ్రీ శాస్త్రిగారు, ధర్మధ్వజులగు బ్రాహ్మణబ్రువులలో
లేక తదితరులలో నిర్ణయించుట నాకును నభిమతమే.

౬. శ్రీ శాస్త్రిగారు తమ తొలి సమీక్షయందు,
తై. బ్రా. 1-3-10 యనువాకములోని, తుదివాక్యమితకర్త
వ్యతా బోధకమని, వాక్యచ్చి, శ్రుతివాక్యములచే నావిషయ
ముపపాదన మొనర్చుటలో 'ప్రతనుతే' యనుపదమును
లేడర్థకముగ నిర్ణయించి విధానమును నిరూపించిరి. కావున
నుమంబరఫల గర్భులగు, శ్రీ శాస్త్రిగారు బోధనమును
మదియందిమకొని, విధానబోధనముల భేదము నరయలేక
జేసిన విధానాసపాదనమును, ఖండించితిమి. కాని, యర్థవాద
నిష్క్రయణ బోధకము గాదనలేదు.

౭. ఈ పేరాకు మాతొలిపత్రికయందే విస్తృతముగ
సమాధాన మిచ్చియుంటిమి. కావున గ్రంథవిస్తరభీతిచే నిచట
మరల సమాధానము నిచ్చుటకుపరమించు చున్నాను.

౮. శ్రీ శాస్త్రిగారు వారిపత్రికయందలి పొరపాటు
లను గమనించక, పైపెచ్చు నా పత్రికయందు వ్రాత పొర
పొచ్చెములుగాని, యచ్చు పొరపొచ్చెములుగాని కలవను
సూచనగ, గొన్ని తప్పులను సరిదిద్ది వారికి పత్రికపంపినను,
వారద్దానిని ఋజుభావముతోఁ జదువుకొనక అసమాపక
వాక్యచిహ్నమునకు బదులుగ నచ్చుపొరపాటున పడిన జంట

మఱియు, పిండపితృయజ్ఞము శ్రుత్యాశ్రయమున కామ్య కర్మయనియుండ, నిత్యకర్మయని వాదించు వారలును, శ్రుతికి మహాపరాధ మొనర్చినవారే కదా? శ్రుత్యాశ్రయమును బట్టి వారును, అబ్రాహ్మణులేకదా? ఇట్టి యపార్థములను గ్రహించి వ్రాతలను వ్రాయునేర్పరులకెట్టి సాధువచనము లయినను జ్ఞాపకమునకు వచ్చును. అభావమున ప్రతియోగిప్రసిద్ధి, యవసరము గాన, అ సాధువుగవులకు సాధువచనము జ్ఞాపకమునకు వచ్చుట యుచితము.

(శ్రీ) శాస్త్రిగారు 13 వ పేజీలో, పితృయాగము చేయనిచో, నాదినమునకమావాస్యాత్వ సిద్ధిగలుగదు 'గావున' మొదలగు వాక్యములను వ్రాసిరి. పితృయాగము చేయని నాటి యమావాస్య పున్నమ యగునా? లేక నారోజు (శ్రీ) శాస్త్రిగారిపాలిట యతిథి యగునా? అమా—సహ—వసు అస్మదీయం—ధనం అను శ్రుత్యర్థమును మదియందిడుకొని కాబోలు. యేమేమో వ్రాసిరి. కాని పూర్ణిమాప్రయుక్త కర్మలు సిద్ధించుటకు పూర్ణిమాత్వ సిద్ధియెట్లు? పితృయాగముచే నమావాస్యాత్వము సిద్ధించి యమావాస్యా ప్రయుక్త కర్మలు సిద్ధించినను, పూర్ణిమాత్వము సిద్ధింపనిదే పూర్ణిమాప్రయుక్త కర్మలు సిద్ధింపవుగావున, దర్శపూర్ణిమాస యాగములయొక్క సముదాయమునకు, ఫలమగు స్వర్గము సిద్ధింపదుగదా? యాగసముదాయము యొక్క ఫలము సిద్ధింపనిదే సముదాయైక దేశములగు, దర్శయాగములు సిద్ధించినను,

జెప్ప నవకాశము కలదాయని సవాలుచేయు శ్రీ శాస్త్రి గారు, గీతలవలన తలవ్రాతను బయల్పరచుకొంటిమని లజ్జ వనతశిరస్కులై యుండక పైపెచ్చు వాదమునందలి సాధుత్వమును నిర్ణయించునట్టి సాధువులమని రచ్చకెక్కుటకడువెంత యగుచున్నది.

కొన్నితప్పులను సవరించి పత్రికలను పంపినచో, మరెచటను, పొరపొచ్చెములు లేవని యర్థమా? పతష్టలను సవరించ కయే పంపు పత్రికలందు, అన్ని తప్పులేవైయో? లేక అన్ని యొప్పులనియో? ఇందేపక్ష మాశ్రయించినను వారు వారి పత్రికలను నిర్దుష్టపరచుకొనలేరు. కావున నా పత్రికయం దావంతయు నపభ్రంశము లేదనియు, వారు వారిబుద్ధిగత మగు నపభ్రంశమును, వారి వాదమునకు హైన్యము తటస్థించునప్పుడును, మావాగమునకు బలము సమకూరు నప్పుడును, వారు వినియోగించు కొనియెదరనియును శిష్టులకు విన్నవించుచున్నాను.

౪. గృహస్థులొచ్చరించు కర్మలయందు కర్మానుష్ఠాన మొనర్చు గృహస్థులు జోక్యముకలిగించుకొనుట, యుక్తము కావచ్చునేమోకాని, నిఖిల కర్మలను నీటముంచి, జీతము డబ్బులతో నభ్యవహారకర్మచుమాత్ర మొనర్చు శ్రీ శాస్త్రి గారి వంటి గృహస్థులు జోక్యము కలిగించుకొనుట పొర బాటను నావచనము సమూలముగాని, నిర్మూలమెంత మాత్రము గాదు.

ఇచట వీరు కాత్యాయన కల్పసూత్రములందలి 'అనా రంభోవా' అను 25 వ సూత్రమును దిగ్మింగి, 26 వ సూత్రమానందలి మొదటియక్షుండు మగు నకారమును నవిల్లివైచి 26 వ సూత్రమును 25 వ సూత్రస్థానమునజేర్చి, 26 వ సూత్ర మునకు 25 వ నెంబరును వేసి, 30 సూత్రములతో ముగిసిన కండికను 29 సూత్రములతో ముగింపుచేసి, నా వాదమును ఖండించిరి,

ఇట్లు వీరు తమ సిద్ధాంతపోషణకు సూత్రములను దిగ్మింగుచు, వారనినమాట కాదనినచో మనుష్యులను గూడ దిగ్మింగజూతురు. ఇయ్యది కావ్యవాదమా? లేక పాషాణవాదమా? దేవతలపాలిట క్రవ్యాదులు ప్రవర్తించినట్లు, దేవతోద్భవకర్మలపాలిట వీరు సూత్రాదులయి ప్రవర్తించుచున్నారనుటకు సందియ మేమి?

శ్రౌతాగ్నిహోత్రానికి విధింపబడిన దర్శపూర్ణమాస యాగములకు ప్రతినిధులుగ స్మారాగ్నిహోత్రానికి ప్రతిప్రత స్థాలీపాకములు విధింపబడినంతమాత్రమున సిద్ధాంతిగారు వ్రాసినట్లు దర్శాదియాగములయొక్క యాదంతసాజాత్యము స్థాలీపాకములకు సూత్రక్రమమునుబట్టిగాని, శాస్త్రసిద్ధాంత మునుబట్టిగాని సిద్ధింపనేరదు.

కావుననిట్టి పరస్పరతాగ్రాబుద్ధితో నవత్రవక మీమాంసలను రచించి వైకి, ధర్మప్రచారకులమని చెప్పుకొనుచు, కర్మలను తారుమారుచేసి, కర్మానుష్ఠాతల నిందించుటకంటె

కండికలో, 1 వ సూత్రమునుండి, 22 వ సూత్రము వరకు పిండపితృ యజ్ఞము నుపదేశించి, 23 వ సూత్రముతో జీవత్పితృనకుగూడ నీ పిండదానాత్మకమగుకర్మ ప్రవర్తించుచున్నదని పూర్వపక్షము మొదలిడి, 24 వ సూత్రముతో “పాపమాంత” మనుగౌణ పక్షము నుపదేశించి, “అనారంభోవా” 25 అను 25 వ సూత్రముతో, జీవత్పితృనకు పిండపితృ యజ్ఞా నారంభమును సిద్ధాంతీకరించి, ఆపై 26, 27, సూత్రములచే నాసిద్ధాంతమును సమర్థించెను.

దీని కనువుగ కర్మభాష్యమును చూడుడు. 23 వ సూత్రమునకు వెన, (జీవత్పితృకస్య పిండపితృ యజ్ఞాన సుప్తానం) అను శీర్షికయు, 27 వ సూత్ర భాష్యాంతమున “అతోనారంభ ఏవేత్యవధార్యతే” అను వాక్యమును యున్నవి. ఆవల 28 వ సూత్రముతో ప్రకరణాంతరమును ప్రారంభించి, 30 సూత్రముతో నా ప్రకరణమును ముగించెను.

కావున నీచతుర్థాధ్యాయ ప్రథమ కండిక 1 మొదలు 22 వరకు పిండపితృయజ్ఞ నిరూపణ ప్రకరణమనియు, 23 మొదలు 27 వ సూత్రాంతము వరకు, జీవత్పితృకునకు పిండపితృ యజ్ఞానారంభ ప్రకరణమనియు, 28, 29, 30 సూత్రములతో అంగత్వనిరూపణప్రకరణమనియు, మూడు ప్రకరణములతో విరాజిల్లుచున్నదనుట సుస్పష్టము.

ఇట్లు కాత్యాయనశ్రౌతసూత్రగ్రంథస్తిమాలి సహస్ర
కిరణములతో భాసిల్లుచుండ జాత్యంధులగు మా ప్రతికక్షుల
కీయవి కానరాక, నేను నా ప్రతికక్షయందు వ్రాసిన “అహి
తాగ్నినామపి జీవత్పితృకానాం పిండపితృయజ్ఞానారంభః ।
కాత్యాయనప్రభృతిభిః కైశ్చిత్సూత్రకారైరభ్యుపగతః”-
అను విషయమును ఖండింపఁగిరి.

పాఠక మహాశయులారా ! మా ప్రతికక్షులిచ్చట
జేసిన మోసమును చూచుడు.

వారు వారి ప్రతికక్షయందెట్లు వ్రాసిరి:—

“కాత్యాయనకల్పసూత్రమందలి నాల్గవయధ్యాయము;
“అపరాష్ణే పిండపితృయజ్ఞ శ్చంద్రాదర్శనేఽమావాస్యా
యామ్” అను సూత్రముతో నుపక్రమింపబడి, “ఆధత్తేతి
మధ్యమపిండం పత్నీ ప్రాశ్నాతిపుత్రకామా” అను 22 వ
సూత్రమువరకు పితృయాగము నుపదేశించెను. ఆ పై
సూత్రములిట్లున్నవి. “ప్రేతేభ్యోదదాతిజీవపితృకోపి జీవాం
త్వర్హితేఽపి” 23; “జీవత్పితృకస్య హూమాంతం” 24;
‘వ్యవేతేజాతూకర్ణ్యః’ 25; ‘నజీవంతమతీత్య దదాతీతి’ 26;
‘పూర్వోవాంగత్వాత్పిండపితృయజ్ఞః’ 27; ‘ప్రకరణకాల
లింగానుగ్రహవచ నాహితాగ్ని శ్చుతభ్యోనాంగం’ 28;
‘అంగం వాసమభివ్యాహరాత్’ 29 అని.

ఇట్లు ‘కాత్యాయనశ్రౌతసూత్ర’భానుడు ప్రకాశించు
చున్నను మా పూర్వపక్షఉల్కాశములకయ్యదికాక రాక’ అని.